

**Question n° 4 de Mme Mathilde VERMEIRE
du 19 mai 2025 (Traduction)**

Suite aux graves émeutes qui ont eu lieu le dimanche 4 mai 2025 à Bruxelles, avant et après la finale de la coupe entre Club Bruges et RSC Anderlecht, j'ai les questions suivantes :

1. Qui porte la responsabilité financière des dommages causés au Stade et dans la Région ?

Les émeutes ont provoqué des dégâts matériels considérables à Molenbeek et à Laeken, entre autres. Il est fait état de véhicules détruits, de locaux commerciaux endommagés et d'un déploiement supplémentaire de la Police et des services de la Ville. Il ne me semble pas que ces coûts doivent être supportés uniquement par la Ville ou la Région. Ces coûts seront-ils pris en charge par la Ville de Bruxelles, la Région de Bruxelles-Capitale, les clubs de football ou d'autres parties concernées ?

2. Pourquoi ce match à haut risque n'a-t-il été organisé qu'en début de la soirée ?

Compte tenu de la nature délicate de ce match – une finale de coupe entre deux clubs rivaux ayant des antécédents de violence entre supporters – la question se pose de savoir pourquoi il n'a pas été programmé plus tôt dans la journée. Dans le passé, des matches similaires à Anderlecht ont été délibérément organisés en début d'après-midi pour réduire le risque d'incidents. Y a-t-il eu une concertation avec la Fédération, la police et les services communaux sur l'heure du début du match ? Dans l'affirmative, pourquoi un début de match tardif a-t-il été choisi ?

3. Quelles leçons en tirer pour l'avenir ?

Un groupe de travail judiciaire a été mis en place pour enquêter sur les incidents et le ministre de l'intérieur Bernard Quintin a annoncé son intention de renforcer la loi sur le football.

Mais quelles sont les mesures concrètes envisagées par la Ville de Bruxelles elle-même pour éviter que de tels événements ne se reproduisent ? Envisage-t-elle des conditions plus strictes pour l'organisation de matches à haut risque dans la Ville ?

Ces événements ont entraîné non seulement des dégâts matériels mais aussi un sentiment d'insécurité parmi la population bruxelloise. La transparence sur les choix effectués et l'approche future est donc essentielle.

**Vraag nr. 4 van mevr. Mathilde VERMEIRE
dd. 19 mei 2025**

Naar aanleiding van de ernstige rellen die plaatsvonden op zondag 4 mei 2025 in Brussel, voor en na de bekerfinale tussen Club Brugge en RSC Anderlecht, heb ik volgende vragen:

1. Wie draagt de financiële verantwoordelijkheid voor de schade die is aangericht in het Stadion en doorheen het Gewest?

De rellen hebben geleid tot aanzienlijke materiële schade in onder andere Molenbeek en Laken. Er zijn meldingen van vernielde voertuigen, beschadigde winkelpanden en extra inzet van Politie en Stadsdiensten. Dit lijkt me niet iets dat door de Stad of door het Gewest alleen moet gedragen worden. Worden deze kosten gedragen door de Stad Brussel, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de voetbalclubs, of andere betrokken partijen?

2. Waarom werd deze risicowedstrijd pas in de vooravond georganiseerd?

Gezien het beladen karakter van deze wedstrijd – een bekerfinale tussen twee rivaliserende clubs met een geschiedenis van supportersgeweld – rijst de vraag waarom deze niet vroeger op de dag werd ingepland. In het verleden werden gelijkaardige wedstrijden in Anderlecht bewust in de vroege namiddag georganiseerd om de kans op incidenten te beperken. Is er overleg geweest met de Federatie, de politie en de stadsdiensten over het tijdstip van de aftrap? Zo ja, waarom werd dan toch gekozen voor een late aftrap?

3. Welke lessen worden hieruit getrokken voor de toekomst?

Er is inmiddels een gerechtelijke taskforce opgericht om de incidenten te onderzoeken en minister van Binnenlandse Zaken Bernard Quintin heeft aangekondigd de voetbalwet te willen verstrengen.

Maar welke concrete maatregelen overweegt de Stad Brussel zelf om herhaling te voorkomen? Wordt er gedacht aan strengere voorwaarden voor het organiseren van risicowedstrijden in de Stad?

Deze gebeurtenissen hebben niet alleen geleid tot materiële schade, maar ook tot een gevoel van onveiligheid bij de Brusselse bevolking. Transparantie over de gemaakte keuzes en de toekomstige aanpak is dan ook essentieel.

Réponse du Collège :

En ce qui concerne les réparations des meubles urbains, la Ville a déposé une plainte avec constitution civile afin de faire indemniser les dommages subis qui ne peuvent pas être récupérés contractuellement par les auteurs responsables.

En ce qui concerne les dommages à l'intérieur du stade, chaque club recevra sa facture pour notamment :

- Remise en état du Stade
 - Nettoyage des graffitis et stickers + évacuation des déchets
 - Nettoyage de la tribune
- Remise en état des sièges
- Réparations des dégâts causés dans les sanitaires et toilettes
- Nettoyage en profondeur de la piste + remise en état suite aux fumigènes

Tout ceci est bien facturé et pris en charge par les clubs respectifs (cela s'est produit de la même manière l'an dernier avec Antwerp).

En ce qui concerne la planification de l'heure, la concertation a bien lieu entre les organisateurs (Pro League, RBFA, Ville et Police).

Antwoord van het College :

Voor wat de reparaties aan het stadmeubilair betreft, heeft de Stad een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend om de geleden schade die niet contractueel terug te vorderen is, te laten vergoeden door de verantwoordelijke daders.

Wat de schade betreft binnen het stadion wordt de factuur gestuurd naar elke club :

- Herstel van het Stadion
 - Verwijderen van graffiti en stickers + afvalverwijdering
 - Schoonmaken van de tribune
- Herstel van de stoelen
- Herstellingen van de schade veroorzaakt in de sanitaire voorzieningen en toiletten
- Grondige schoonmaak van de baan + herstel na de rookbommen.

Dit wordt allemaal gefactureerd en gedragen door de respectievelijke clubs (dit is vorig jaar op dezelfde manier gebeurd met Antwerp).

Wat betreft de planning van het uur, vindt het overleg plaats tussen de organisatoren (Pro League, RBFA, Stad en Politie).
